

Till Kammarrätten i Göteborg

Överklagan av förvaltningsrättens dom i mål nr 3968-11 den 25/1 2012.

Klagande Göran Book 430612 3573 samt

Kerstin Book 430216 5701

Vallaredalsvägen 24, 458 40 Ödeborg

tel 0528 71256, mobil 073 9878363

Vi överklagar härmed förvaltningsrättens i Göteborg dom nr 3968-11, 25/1 2012.

Vi önskar att kammarrätten (KR) i Göteborg ger prövningstillstånd i ovanstående mål.

Förvaltningsrätten (FVR) har upphävt Färgelanda (Fgl) kommunfullmäktiges (kf) beslut den 16 mars 2011 att anta upprättad vindbruksplan, p.g.a. att Per Krokström ansågs ha varit jävig. Däremot har FVR inte ansett sig ha tillräckligt underlag för att bedöma Ann-Marie Jacobsson och Thorbjörn Jacobsson som jäviga, vilket vi ifrågasätter och önskar att KR ska pröva.

Vidare önskar vi också få provat om Färgelanda kommuns vindbruksplan och speciellt dess miljökonsekvensbeskrivning (mkb) svarar mot gällande lagar, dvs kommunallagen (KL), miljöbalken, plan och bygglagen, tryckfrihetsförordningen, m.fl lagar.

Vindbruksplanen och dess mkb har inte laglighetsprovats av FVR, vilket vi önskar ska ske. Vår uppfattning är att dessa handlingar är vilseledande och innehåller allvarliga felaktigheter och overifierade påståenden samt undanhåller viktiga fakta (vilket vi tydliggjort i överklagan till FVR).

Hela vindkraftsutbyggnadens vara eller icke vara, vilar ju på vindbruksplanen och dess mkb.

Medborgarna och politikerna har ingen möjlighet att ta ställning till den ev vindkraftsutbyggnadens konsekvenser när mkb.n baseras på ett oseriöst underlag.

FVR menar att de brister i mkb.n, som vi tar upp, är en kvalitetsfråga, som FVR inte har att pröva och inte en laglighetsfråga. Vi har uppfattningen att det är en laglighetsfråga då mkb.n inte lever upp till miljöbalkens specifika och klart formulerade krav och då KL är tydlig gällande kraven mot miljöbalken.

I sin dom skriver FVR att de inte har till uppgift att bedöma kvalitén i mkb men gör så ändå genom att uttrycka sitt stöd till länsstyrelsens bedömning.

Vi finner det märkligt, att FVR tar för givet att länsstyrelsens bedömning är korrekt.

FVR uttrycker en positiv syn på länsstyrelsens slutsatser vad gäller vindbrukdplanen och dess mkb. Detta görs samtidigt som FVR uppger att de inte ska värdera kvalitén utan endast se till lagligheten.

Vi ringde planarkitekt Matti Lagerblad på länsstyrelsen i Göteborg. Han uttryckte då sitt 100-procentiga stöd för den aktuella mkb.n, trots att där inte finns referenser till relevant forskning. Vi anser därför att det även av den anledningen finns skäl att granska huruvida FVR.s bedömning och ställningstagande till mkb.n är i enlighet med gällande lagar.

Det tycks som om länsstyrelsen till varje pris vill driva igenom utbyggnaden av vindkraft i samarbete med kommunerna. Vindkraftsutbyggnaden forceras på bekostnad av kritisk granskning och seriösa beslutsunderlag.

Man kan säga att länsstyrelsens samhällsbyggnadsenhet, i vindkraftsfrågan, är regeringens

förlängda arm med uppdrag att driva på vindkraftsutbyggnaden. Länsstyrelsens agerande är därmed partiskt anser vi.

Opartiska experter vid Kungliga vetenskapsakademien (KVA) har en helt annan uppfattning än Matti Lagerblad och Fgl kommun vad gäller vindkraftsutbyggnaden och dess konsekvenser.

Om man utgår från KVA och deras forskning inom vindkraftsområdet, kan man inte alls dra de slutsatser som gjorts i översiktsplanen och mkb.n och som Fgl kommun och planarkitekt Matti Lagerblad ställer sig bakom och som sedan FRV hänvisar till.

Matti Lagerblad har också för oss förklarat att det inte finns någon generell policy på länsstyrelserna runt om i Sverige i frågor gällande översiktsplan och mkb, t.ex. vilken detaljeringsgrad som ska krävas.

Vidare ifrågasätter vi att begreppet "detaljeringsgrad" på en mkb används för att slippa tydliggöra konsekvenserna och för att inte behöva ta ansvar för felaktigheter och osakliga påståenden.

Beträffande jäv-frågan anser vi att, förutom Per Krokström, även Ann-Marie Jacobsson och Thorbjörn Jacobsson varit jäviga och att KL ger stöd för vår uppfattning.

Fgl kommun har inte bemött påståendena om att nämnda personer skulle få en ny alt. förbättrad väg till sin skog. Kommunen har heller inte ifrågasatt till FVR att detta skulle innebära ekonomiska fördelar. Vår uppfattning är därför att FRV borde dragit slutsatsen att de varit jäviga i kommunfullmäktige och kommunstyrelsen, där Ann-Marie Jacobsson också är ledamot. På sid. 15 skriver FVR "då intresset av en planerad väg får anses ha en för liten koppling till översiktsplanen kan vad som anförts beträffande Ann-Marie Jacobsson inte anses visat att det förelegat sådana omständigheter att hon varit jävig vid kommunstyrelsens hantering av ärendet".

Vi menar, att det finns en tydlig koppling till det aktuella vindbruksområdet, dvs Korpekullen - Vinnstätter. Det är uppenbart en konkret koppling och en förmån att få en nyanlagd eller förbättrad väg som sannolikt kommer att underhållas och vinterröjas av vindkraftbolaget och ge fördelar vid t.ex. skogsavverkning.

Vidare, i domen på sid 16 står: "Enl. FVR.s bedömning visar vad som anförts i målet inte, att kretsen av berörda fastighetsägare är så begränsad att Per Krokström, Thorbjörn Jacobsson och Ann-Marie Jacobsson kan anses personligen berörda av vindbruksplanen."

Antalet markägare inom ett vindbruksområde ska inte vara avgörande för att en politiker, som är markägare, ska frias eller inte, ur jävssynpunkt, anser vi. Därför blir FVR.s uttalande om, "kretsen av berörda fastighetsägare" (sid. 16 domen) inte relevant. Vi finner inget stöd i KL för att antalet markägare ska ges sådan betydelse som FVR tillmäter det.

FVR hänvisar till 5 kap 20§ KL "...som rör jäv i fullmäktige, får en ledamot inte delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv....etc." Vi menar att FVR feltolkat uttrycket "personligen rör ledamoten själv" varför vi vill få detta prövat av KR. Jävsbestämmelserna bör, enl. vår uppfattning, tolkas så att varje deltagares deltagande eller argumentation som syftar till att beslut ska fattas, medför att vederbörande deltagit i handläggningen och mot bakgrund härav, beslutet tillkommit i strid med jävsbestämmelserna och därför är olagligt.

FVR i Göteborg beskriver jävsfrågan på ett tydligare sätt i sin dom i mål nr 8053-11 24/10 2011. Detta svarar bättre mot lagtexten i KL. (sid 4 i domen)

FVR.s beskrivning av fullmäktigeledamöters "mildare" jävsregler kan vi inte finna stöd för i KL. FVR.s tolkning av uttrycket "personligen rör ledamoten själv" som en begränsning till individualiserade ärenden i motsats till ärenden som rör vederbörande som medlem av ett kollektiv (sid 13 i domen) finner vi inte stöd för i lagtexten.

Antingen har man väl personlig vinning eller också har man det inte. Vi anser, att det borde vara tillräckligt klarlagt att både Ann-Marie Jacobsson och Thorbjörn får personlig vinning av att en väg

byggs till deras skogsmark och att de alltså är jäviga.

Slutligen finns det inte alls så direkta samband mellan en vindkraftsutbyggnad i Dalsland och sådana miljö fördelar som påstås i vindbruksplanen, varken globalt eller nationellt.

KVA.s konsekvensbeskrivningar ger inte stöd för vindbruksplanens påståenden. Länsstyrelsens agerande framstår som både partiskt och ovetenskapligt liksom Fgl kommuns.

Vindkraftsutbyggnader måste baseras på seriöst genomförda och presenterade fakta. De lagar som ska vara styrande får då inte urholkas på det sätt som skett.