



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-10-24  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
8053-11  
Enhet 1:5

**KLAGANDE**  
Einar Pedersen

**MOTPART**  
Melleruds kommun  
464 80 Mellerud

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunfullmäktiges beslut den 22 juni 2011, diariern § 47

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900), KL

**MELLERUDS KOMMUN**  
Kommunstyrelsekontoret

2011-10-25

Diariernr

Diarietplanbeteckn.

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten upphäver kommunstyrelsens beslut.

Dok.Id 107772

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00

**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## **BAKGRUND**

Vid kommunfullmäktiges sammanträde den 22 juni 2011 skulle bl.a. frågan om antagande av en s.k. vindbruksplan för Dalsland behandlas. En ledamot anmälde jäv men deltog i den fortsatta debatten av frågan. Kommunfullmäktige beslutade därefter att anta planen.

## **YRKANDEN M.M.**

Einar Pedersen yrkar att förvaltningsrätten skall göra en laglighetsprövning av beslutet och anför att förfarandet att först anmäla jäv men sedan ändå delta i den efterföljande debatten strider mot kommunallagen och beslutet bör därför upphävas.

Kommunen anser att kommunfullmäktiges beslut inte skall upphävas och anför i huvudsak följande. Det kan ifrågasättas om ledamoten i egentlig mening deltagit i handläggningen i ärendet då han endast framfört synpunkter i ärendet i samma anförande där jäv anmäldes. Det aktuella beslutet utgör ett tillägg till kommunens översiktsplan och en sådan plan är inte rättsligt bindande vare sig mot myndigheter eller medborgare. Eftersom översiktsplanen inte är rättsligt bindande föreligger normalt sett inte någon jävssituation i sådana beslut. Beslutet bör inte heller upphävas på grund av att jävsfrågan inte spelat någon roll för utgången i detta specifika ärende.

## **DOMSKÄL**

### *Tillämplig lagstiftning*

Av 10 kap. 2 § KL framgår att de kommunala beslut som kan överklagas är beslut av fullmäktige eller den beslutande församlingen i ett kommunalförbund, beslut av en nämnd eller ett partssammansatt organ, om inte beslutet

är av rent förberedande eller rent verkställande art, beslut av förbundsstyrelsen eller en annan nämnd eller ett partssammansatt organ i ett kommunalförbund, om beslutet inte är av rent förberedande eller rent verkställande art, samt sådana beslut av revisorerna som avses i 9 kap. 15 §.

Enligt 10 kap. 8 § KL skall ett överklagat beslut upphävas, om

1. det inte tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Av 10 kap. 9 § KL framgår att om ett fel har saknat betydelse för ärendets utgång, behöver beslutet inte upphävas.

Enligt 5 kap. 20 § första stycket KL får en ledamot inte delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, föräldrar, barn eller syskon eller någon annan närstående.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Kommunen har gjort gällande att det aktuella beslutet inte är överklagbart eftersom det rör en översiktsplan och det förhållandet att sådana planer inte är rättsligt bindande. Förvaltningsrätten delar inte denna bedömning då det i lagtexten klart och tydligt anges att ett beslut av fullmäktige är överklagbart och någon inskränkning utöver att det inte får vara fråga om ett beslut av rent verkställande eller rent förberedande art inte görs.

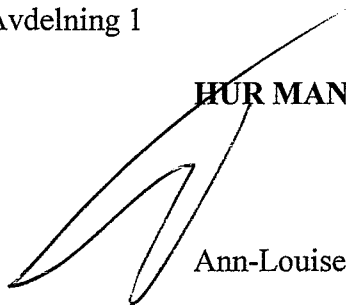
Att den aktuella ledamoten varit jävig är ostridigt och frågan i målet är begränsad till vad som avses med lokutionen delta i handläggningen och huruvida det är förenligt med jävsbestämmelserna att delta i diskussionen som föregick beslutet.

I doktrinen fastslås att ordet handläggning omfattar såväl överläggning som beslut, se Hilborn m.fl: Kommunallagen – kommentarer och praxis, sid. 229.

Förvaltningsrätten anser inte att handläggningen av ett ärende endast kan anses innefatta själva beslutsfattandet och att det därför skulle vara förenligt med bestämmelserna att en jävig ledamot kan delta i den debatt som äger rum före beslutet tas. En språklig tolkning av ordet handläggning ger inte stöd för ett sådant ställningstagande och jävsbestämmelserna skulle enligt förvaltningsrättens mening bli verkningslösa om ledamöter skulle tillåtas delta i debatten och därmed kunna påverka andra ledamöter och deras ställningstagande. Jävsbestämmelserna bör enligt förvaltningsrättens mening tolkas så att varje deltagares närvaro eller argumentation i ett ärende som syftar till att beslut skall fattas medför att vederbörande deltagit i handläggningen. Mot bakgrund härav har beslutet inte tillkommit på rätt sätt då jävsbestämmelserna inte iakttagits och kommunfullmäktiges beslut är därför olagligt.

Kommunen har gjort gällande att beslutet inte bör upphävas eftersom jävsfrågan inte spelat någon roll för utgången. Enligt förvaltningsrättens mening går det inte att säga att felet saknat betydelse för ärendets utgång, då det förhållandet att ledamoten tilläts att delta i debatten kan ha medfört att han påverkat de andra ledamöterna i deras ställningstagande. Kommunfullmäktiges beslut skall därför upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 b)



Ann-Louise Björnsson

I avgörandet har rådmannen Ann-Louise Björnsson, ordförande, samt de särskilda ledamöterna Ulf Dermark och Inger Ek deltagit.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.