



Dag Blomqvist
Yttre Bodane
662 97 Ånimskog

BESLUT I ÖVERPRÖVNINGSÄRENDE

(Åklagarkammaren i Uddevalla, ärende AM-66894-11)

Beslut

Jag delar åklagarens bedömning att förundersökning inte ska inledas men med motivering att gärningen inte är straffbar.

Bakgrund

Kammaråklagare Per-Åke Kvarnström beslutade den 9 september 2011 att inte inleda en förundersökning avseende misstanke om tjänstefel (K56935-11) med motiveringen att uppgifterna i ärendet inte ger anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Du har begärt överprövning av beslutet. Åklagaren har vid omprövning inte funnit skäl till ändring av beslutet, varför ärendet överlämnats hit för prövning.

Skäl för beslutet

Bakgrund

Av handlingarna framgår sammanfattningsvis följande. Tre politiker i Färgelanda kommunfullmäktige var jäviga när fullmäktige den 16 mars 2011 beslutade att anta förslaget till Vindbruksplan – tematiskt tillägg till översiktsplan för Färgelanda kommun.

Beslutet innebar att mark inom en vindpark benämnd Vinnsäter och belägen på Kroppfjäll skulle ingå i vindbruksplanen. P. K. är ledamot av kommunfullmäktige och äger en fastighet som ligger inom vindparken Vinnsäter. Han skulle gynnas om det etablerades vindkraftsverk på fastigheten genom den arrendeavgift som en arrendator skulle erlægga.

Kommunstyrelsens ordförande T-B. J. är delägare i en fastighet som ligger söder om vindparken Vinnsäter. Det är oklart hur stor del av fastigheten som ingår i Vindbruksplanen men fastighetens värde skulle öka genom att en väg skulle behöva anläggas till T-B. J:s fastighet för att kunna utnyttja vindparken Vinnsäter.

Förutom T-B. J. är hans bror delägare i nämnda fastighet. Brodern är gift med A-M. J. som är ledamot av kommunfullmäktige. Hon var således jävig på samma grund som T-B. J.

Förvaltningsrätten i Göteborg handlägger i mål 3968-11 laglighetsprövning av Färgelanda kommuns beslut. Det målet rör samma förhållande som här har anmälts. Yttrande från kommunen har inhämtats i målet. Därav framgår att beslutet den 16 mars 2011 är ett tillägg till kommunens översiktsplan antagen av kommunfullmäktige under 2006.

Vidare framgår av kommunens yttrande den 15 maj 2011 att de namngivna personerna inte varit jäviga eftersom översiktsplanen saknar rättsverkningar, de tre utpekade personerna är en del i ett stort kollektiv och det av rättsfallet RÅ 1995, ref. 65 framgår att det måste finnas en direkt koppling mellan en enskild person och beslutet för att jäv ska anses föreligga.

Bedömning

I 5 kap. 20 § kommunallagen (1991:900) framgår att en ledamot inte får delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, föräldrar, barn eller syskon eller någon annan närstående. Vidare ska föreskrifterna i 6 kap. 24 § andra-fjärde styckena om verkan av jäv tillämpas på fullmäktige.

Av intresse är vad som stadgas i 6 kap. 24 § andra stycket kommunallagen. I andra stycket anges att den som känner till en omständighet som kan antas utgöra jäv mot honom, ska självmant ge det till känna.

För det fall förvaltningsrätten, vid laglighetsprövning finner att ett beslut inte tillkommit i laga ordning ska det upphävas, 10 kap. 8 § kommunallagen.

Det är således genom att begära laglighetsprövning hos förvaltningsrätten som ett beslut av kommunfullmäktige kan angripas.

Det är inte möjligt att enligt 20 kap. 1 § brottsbalken inleda förundersökning för tjänstefel eftersom ett undantag gjorts i bestämmelsen som avser den som är ledamot av en beslutande statlig eller kommunal församling. Han eller hon är inte underkastad ansvar för tjänstefel. Inte heller något annat straffrättsligt stadgande är tillämpligt.

Jag delar åklagarens bedömning att förundersökning inte ska inledas men med motiveringen att gärningen inte är straffbar.

Jörgen Lindberg
Överåklagare



Ingela Sörgård
Föredragande

Kopia för kännedom till Åklagarkammaren i Uddevalla (per e-post).