

----- Ursprungligt meddelande -----

Ämne: Angående beslut i ärende ärende AM-66894-11 med Dnr: AM 2011/6620

Datum: Tue, 27 Dec 2011 10:17:05 +0100

Från: Dag <dagblomqvist@telia.com>

Till: registrator.uc-malmo@aklagare.se

Till
Överåklagaren
Malmö

Angående beslut i ärende ärende AM-66894-11 med Dnr: AM 2011/6620

(Se även bifogad pdf-fil.)

I rubricerat beslut skriver överåklagaren att:

"Av handlingarna framgår sammanfattningsvis följande. Tre politiker i Färgelanda kommunfullmäktige var jäviga när fullmäktige den 16 mars 2011 beslutade att anta förslaget till Vindbruksplan - tematiskt tillägg till översiktsplan för Färgelanda kommun."

Därmed kan jag utläsa att överåklagaren anser att de i fråga faktiskt är jäviga. Då dessa alltså varit jäviga är det de som min anmälan avser och inte brottet såsom överåklagaren skriver avslutningsvis i sitt beslut:

"Jag delar åklagarens bedömning att förundersökning inte ska inledas men med motiveringen att gärningen inte är straffbar."

Gärningen är visst straffbar. Den kan ge upp till 6 års fängelse. Men då samma paragraf skriver att:

"Den som är ledamot av en beslutande statlig eller kommunal församling är inte underkastad ansvar enligt första eller andra stycket för någon åtgärd som han vidtar i denna ägenskap." Därmed är det fastslaget att det i detta ärende är klientelet som avses och inte gärningen. Gärningen är fortfarande straffbar.

Att ansvarslösa och korrupta inte skulle vara straffbara bara för att de sitter i en beslutande församling är mycket stötande för oss människor och ett flagrant misstag av överåklagaren att ta hänsyn till eftersom det då öppnar för ännu mera korruption bland dessa tjänstehjon. Överåklagaren försätter därmed hela samhällsapparaten för en krackelering av oroande och oanade följder. Även en överåklagare borde tänka på rättssäkerheten och den framtida stabiliteten i samhället i sitt val av handlande. Om dessa som sitter i en beslutande församling även är människor så ska de också jämföras med oss övriga människor i samhället som är underkastade ansvar inför lagen. Vi människor upplever det då djupt kränkande att beslutande i församlingar ostraffat skall kunna tillskansas sig personliga ekonomiska fördelar genom korruption. Och det är de framtida följderna av denna kränkning som jag oroar mig för. Dessa följder kan, vilket historien hela tiden visat och ännu visar, ta sig ut i för polisväsendet svårbemästrade olikartade aktioner med mycket onödigt lidande som följd.

I sin "bedömning" skriver överåklagaren också att:

"Det är således genom att begära laglighetsprövning hos förvaltningsrätten som ett beslut av kommunfullmäktige kan angripas."

Det är inte alls kommunfullmäktiges beslut jag angriper i min polisanmälan utan tre ansvarslösa korruptas handlande. Kommunfullmäktiges beslut i sig har redan överklagats till Förvaltningsrätten av ett flertal personer så det behöver överåklagaren inte alls bekymra sig om överhuvudtaget. Och då heller inte ta med i sin bedömning av min begäran om överprövning av åklagarens beslut att inte inleda någon förundersökning.

Om nu överåklagaren har som bakgrund att:

"med motiveringen att uppgifterna i ärendet inte ger anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats" undrar jag under vilket sorts "åtal" de brott, som har förövats, då hör?

Sammanfattningsvis

visar överåklagarens beslut på ett skrämmande hån mot oss laglydiga människor och likgiltighet inför rättssäkerheten. Jag kunde heller inte i min vildaste fantasi tänka mig något så fränstötande som att frånta korrupta ansvar för begångna

brott. Men det är kanske så vi människor ska se på samhällsapparaten; som just som något främmande, korrupt och
vämjelig företeelse man helst inte borde fatta sig med överhuvudtaget?

Ånimskog den 27 december 2011.

Dag Blomqvist